

서울과학기술대학교
자체평가보고서
(2024-2025학년도)



2026. 2.



목 차

제 I 장 자체평가 개요

1. 자체평가 근거 및 추진방향	4
2. 자체평가 추진 조직	4
3. 자체평가 방법	5
4. 자체평가 결과의 활용	6

제 II 장 자체평가 결과

1. 대학재정	
1.1 등록금 대비 교육비	8
1.2 학생 1인당 교육비	9
1.3 세입 대비 기부금	10
1.4 등록금 대비 장학금	11
1.5 학생 1인당 장학금	12
1.6 학생 1인당 자료구입비	13
2. 교육여건	
2.1 전임교원 확보율	14
2.2 산업체 경력 교원 비율	15
2.3 외국인 교원 비율	16
2.4 직원 1인당 학생 수	17
2.5 교사(校舍) 확보율	18
2.6 기숙사 수용률	19
4. 교육성과	
3.1 정원내 신입생총원율	20
3.2 정원내 재학생총원율	21
3.3 중도포기율	22
3.4 졸업생 취업률_ (1) 순수취업률	23
3.4 졸업생 취업률_ (2) 유지취업률	24
3.5 대학원 진학률	25
3.6 현장실습 참여학생 비율	26
3.7 창업현황_ (1) 창업기업 수	27
3.7 창업현황_ (2) 창업지원액	28
4. 연구성과	
4.1 교원 1인당 교내연구비	29
4.2 교원 1인당 교외연구비	30
4.3 교원 1인당 국제논문	31
4.4 인문사회계열 교원 1인당 국내논문	32
4.5 인문사회계열 교원 1인당 지역서	33
4.6 국제학술지 논문당 피인용(FWCI)	34
4.7 국제공동연구 비율	35
4.8 과학기술교수당 산학협력수익	36
4.9 과학기술교수당 기술이전수입액	37
4.10 기술이전 건당수입액	38
4.11 과학기술교수당 특허출원	39

제 III 장 종합 및 논의

1. 평가결과 요약	42
2. 보완 및 발전방향	43



제 I 장

자체평가 개요

1. 자체평가 근거 및 추진방향
2. 자체평가 추진 조직
3. 자체평가 방법 및 지표
4. 자체평가 결과의 활용

1 자체평가 근거 및 추진방향

■ 자체평가 추진 근거

- 「고등교육법」 제11조의 2(평가 등)

제11조의2(평가 등) ① 학교는 교육부령으로 정하는 바에 따라 해당 기관의 교육과 연구, 조직과 운영, 시설과 설비 등에 관한 사항을 스스로 점검하고 평가하여 그 결과를 공시하여야 한다.

- 「고등교육기관의 자체평가에 관한 규칙」 제3조(자체평가의 실시)

제3조(자체평가의 실시) ① 학교의 장은 해당 학교의 교육 여건 개선 및 교육·연구 등의 질적 향상을 위하여 학칙으로 정하는 바에 따라 「교육관련기관의 정보공개에 관한 특례법」 제6조제1항에 따른 공시정보와 학교의 장이 해당 기관의 교육·연구 등을 평가하기 위하여 필요하다고 인정하는 사항에 대하여 자체평가를 실시하여야 한다.
② 제1항에 따른 자체평가는 2년마다 1회 이상 실시하여야 한다. 다만, 「고등교육법」 제11조의2제2항에 따른 인정기관이 해당 학교의 운영 전반에 대하여 종합적으로 평가를 한 경우에는 이를 해당 연도 자체평가로 갈음할 수 있다.
③ 자체평가의 기준, 절차 및 방법 등에 필요한 사항은 해당 학교의 학칙으로 정한다.

- 「서울과학기술대학교 학칙」 제92조(자체평가)
- 「서울과학기술대학교 자체평가 규정」

■ 자체평가 추진 방향

- 우리 대학은 고등교육법에서 규정한 자체평가의 취지와 목적을 고려하여, 2025년 자체평가의 기본 방향을 다음과 같이 설정함
 - 자체평가를 통해 재정, 교육여건 등 대학 운영 전반에 대한 기본여건 충족 여부를 파악하고, 나아가 국내 주요 경쟁대학과의 비교분석을 통해 교육·연구분야 핵심성과를 객관적으로 진단함으로써 자체평가의 실효성을 제고함
 - 자체평가결과의 객관성과 신뢰성을 확보하기 위해, 평가모형을 대학정보공시에 근거한 정량지표 중심으로 설계하고 중앙일보대학평가, 대학기관평가인증, QS·THE와 같은 주요 대외대학평가 지표 산출방식을 참고·준용함

2 자체평가 추진 조직

■ 자체평가 조직 구성

- 체계적이고 효율적인 자체평가 수행을 위해, 자체평가 조직을 운영위원회와 실무위원회로 구성함
 - (운영위원회) 자체평가 기본방향 수립 및 자문, 평가결과 심의
 - (실무위원회) 평가지표 설계 및 자료 검증, 평가결과 도출

- 운영위원회는 총장을 위원장으로 하여 주요 지표 관련 교무위원급 교원으로, 실무위원회는 기획처 기획조정과장을 위원장으로 하여 각 지표 관련 부서 팀장급 직원으로 구성함

운영위원회		실무위원회			
위원장	총장 김○환	위원장	기획조정과장 이○훈		
위원	교육연구부총장 강○호	위원	교무팀장 윤○식	위원	산학지원팀장 김○영
	대외국제부총장 강○준		학사지원팀장 설○화		연구진흥팀장 김○신
	교무처장 허○수		장학복지팀장 윤○희		창업지원단 팀장 정○승
	학생처장 이○학		전략기획팀장 김○훈		취업진로본부팀장 이○윤
	기획처장 김○경		인사팀장 윤○호		학술정보지원팀장 천○영
	연구처장 김○태		재무1팀장 정○경		생활관 팀장 김○현
	사무국장 윤○만		재무2팀장 송○민	간사	성과평가팀장 정○혜

3 자체평가 방법

■ 자체평가 방법

- 평가대상기간은 최근 2년 실적으로, 2024~2025년도 대학알리미를 통해 공시된 데이터를 활용함
 - 교육여건 중 시설 인프라와 관련된 지표의 경우, 2025. 4. 1. 기준의 단년도 자료로 평가
 - 연구성과 지표 중 대학알리미를 통해 파악할 수 없는 일부 자료(논문당 피인용, 국제공동연구실적)는 QS 및 THE세계대학순위 산정에 활용되는 SCOPUS DB를 근거로 산출함
- 지표별 특성에 따라, ① 기준값 충족 여부를 확인하는 절대평가(Pass/Fail)와 ② 경쟁대학 대비 상대적 위치를 평정척도로 평가하는 상대평가 방식을 채택함

① 절대평가(Pass/Fail): 대학기관평가인증 3주기 기준값 충족 시 P, 미충족 시 F

지표	직원 1인당 학생수	교사(校舍)확보율	신입생충원율(정원내)	재학생 충원율(정원내)
기준값	70명 이하	100% 이상	95% 이상	80% 이상

② 상대평가: 2025년 중앙일보 대학평가 30위 대학(TOP30) 평균값을 기준으로 4단계 평가

평정척도	매우 우수	우수	적정	개선 요망
달성도	120% 이상	100% 이상	80% 이상	80% 미만

※ 【2025년 중앙일보평가 TOP30】: (가나다순) 가천대학교, 가톨릭대학교, 건국대학교, 경북대학교, 경희대학교, 고려대학교, 광운대학교, 국민대학교, 동국대학교, 부산대학교, 서강대학교, 서울과학기술대학교, 서울대학교, 서울시립대학교, 성균관대학교, 세종대학교, 숙명여자대학교, 숭실대학교, 아주대학교, 연세대학교, 이화여자대학교, 인천대학교, 인하대학교, 전남대학교, 전북대학교, 중앙대학교, 충남대학교, 한국외국어대학교, 한양대학교, 한양대학교(ERICA)

※ 단, 설립유형(국립)의 특수성 고려가 필요한 일부 지표(공무원 정원 확보, 등록금 및 세입 관련)의 경우, 2025년 중앙일보 대학평가 TOP30 내 국립대학과 비교 평가함(경북대, 부산대, 전북대, 전남대, 충남대)

■ 자체평가 지표 구성

- 평가영역을 대학재정, 교육여건, 교육성과, 연구성과 4개 파트로 구성하고, 주요 대외 대학평가와의 연관도를 심도있게 고려하여 설계한 성과지표를 영역별 8개 내외로 배치하여 총 30개 지표로 구성함

* ● 관련도 높음, ◐ 약간 관련 있음

영역	지표명	평가방식	비교대상 / 기준값	대외평가 관련도*		
				중앙일보	기관인증	QS-THE
1. 대학 재정	1.1 등록금 대비 교육비	상대평가	중앙TOP30	●	●	
	1.2 학생 1인당 교육비	상대평가	중앙TOP30	●		
	1.3 세입 대비 기부금	상대평가	중앙TOP30(국립)	●	●	
	1.4 등록금 대비 장학금	상대평가	중앙TOP30(국립)	●	●	
	1.5 학생 1인당 장학금	상대평가	중앙TOP30(국립)	●		
	1.6 학생 1인당 자료구입비	상대평가	중앙TOP30	●	●	
2. 교육 여건	2.1 전임교원 확보율	상대평가	중앙TOP30(국립)		●	
	2.2 산업체 경력 교원 비율	상대평가	중앙TOP30(국립)	●		
	2.3 외국인 교원 비율	상대평가	중앙TOP30(국립)	●		●
	2.4 직원 1인당 학생수	절대평가(P/F)	기관평가인증		●	
	2.5 교사확보율	절대평가(P/F)	기관평가인증		●	
	2.6 기숙사 수용률	상대평가	중앙TOP30	●	●	
3. 교육 성과	3.1 정원내 신입생충원율	절대평가(P/F)	기관평가인증		●	
	3.2 정원내 재학생충원율	절대평가(P/F)	기관평가인증		●	
	3.3 중도포기율	상대평가	중앙TOP30	●		
	3.4 졸업생 취업률(순수취업률, 유지취업률)	상대평가	중앙TOP30	●	◐	
	3.5 대학원 진학률	상대평가	중앙TOP30	●	◐	
	3.6 현장실습 참여학생 비율	상대평가	중앙TOP30	●		
	3.7 창업현황(창업기업 수, 창업지원액)	상대평가	중앙TOP30	●	◐	
4. 연구 성과	4.1 교원 1인당 교내연구비	상대평가	중앙TOP30	●	●	
	4.2 교원 1인당 교외연구비	상대평가	중앙TOP30	●	●	●
	4.3 교원 1인당 국제논문	상대평가	중앙TOP30	●	●	●
	4.4 인문사회교원 1인당 국내논문	상대평가	중앙TOP30		◐	
	4.5 인문사회교원 1인당 저역서	상대평가	중앙TOP30	●	◐	
	4.6 국제학술지 논문당 피인용(FWCI)	상대평가	중앙TOP30	●		●
	4.7 국제공동연구 비율	상대평가	중앙TOP30	●		●
	4.8 과학기술교수당 산학협력수익	상대평가	중앙TOP30	●	◐	
	4.9 과학기술교수당 기술이전수입액	상대평가	중앙TOP30	●	◐	
	4.10 기술이전 건당수입액	상대평가	중앙TOP30	●	◐	
	4.11 과학기술교수당 특허출원	상대평가	중앙TOP30		◐	

4

자체평가 결과의 활용

- 지표별 강·약점 분석을 통해 개선 및 발전방향을 모색하고, 주요 정책 수립의 기초자료로 활용함으로써 대외경쟁력을 강화하고 지속적 발전을 도모함
- 평가결과를 대학홈페이지 및 대학정보공시에 게시하여 교내·외 구성원과 공유하고 대학 운영의 투명성과 책무성을 제고함

제Ⅱ장

자체평가 결과

1. 대학재정
2. 교육여건
3. 교육성과
4. 연구성과

평가영역	1 대학재정
지표명	1.1 등록금 대비 교육비

평가방법	
구분	<input checked="" type="checkbox"/> 상대평가 <input type="checkbox"/> 절대평가(Pass/Fail)
비교대학	▶ 2025 중앙일보 대학평가 TOP30
자료출처	▶ 정보공시 9-나-1. 학생 1인당 교육비(국공립), 9-나-2. 학생 1인당 교육비(사립), 8-가-2. 국공립대 대학회계 결산, 8-바-2-(1) 교비회계 자금계산서(결산)
산출방법	▶ [산출식] 등록금 대비 교육비 = (총교육비(천원) ÷ 등록금수입총액(천원)) × 100 - 【총교육비】 정보공시 9-나 항목의 '총교육비'에서 (도서구입비+기계기구매입비)는 제외 - 【등록금수입총액】 (국공립) 입학금+수업료+계절학기수업료, (사립) 입학금+수업료

【1.1_①】 우리대학 실적

공시연도	교육비 총액(천원) (A)	등록금 수입 총액(천원) (B)	등록금 대비 교육비(%) (C=A/B×100)
2024년 (2023회계연도)	229,999,836	55,230,229	416.4
2025년 (2024회계연도)	232,831,681	55,356,072	420.6
2년 평균			418.5

【1.1_②】 비교대학 평균값 대비 현황

우리대학(A)	비교대학(B)	달성도 (A/B×100)
418.5%	343.8%	122%

【1.1_③】 평가결과

평정척도	매우 우수	우수	적정	개선 요망
달성도	120% 이상	100% 이상	80% 이상	80% 미만

평가결과 분석	
<ul style="list-style-type: none"> • 등록금 대비 교육비의 2년 평균은 418.5%이며, 이는 비교대학 평균(343.8%) 대비 약 122% 수준으로 매우 우수함 • 다만 국립대학 평균(583.8%)과 비교하면 약 72%로 저조한 수준이므로, 교육 및 연구여건 제고를 위해 등록금 외 다양한 재원을 확보하고 이를 지속적으로 교육비에 투자할 필요가 있음 	

평가영역	1 대학재정
지표명	1.2 학생 1인당 교육비

평가방법	
구분	<input checked="" type="checkbox"/> 상대평가 <input type="checkbox"/> 절대평가(Pass/Fail)
비교대학	▶ 2025 중앙일보 대학평가 TOP30
자료출처	▶ 정보공시 9-나. 학생 1인당 교육비 산정 근거
산출방법	▶ [산출식] 학생 1인당 교육비 = 총교육비(천원) ÷ 재학생 수 - [총교육비] 정보공시 9-나 항목의 '총교육비'에서 (도서구입비+기계기구매입비)를 제외한 금액 - [재학생수] 각 연도별 4.1. 기준 학부 및 대학원 재학생 수 합계

【1.2_①】 우리대학 실적

공시연도	교육비 총액(천원) (A)	재학생 수(명) (B)	학생 1인당 교육비(천원) (C=A/B)
2024년 (2023회계연도)	229,999,836	11,800	19,491
2025년 (2024회계연도)	232,831,681	11,845	19,656
2년 평균			19,574

【1.2_②】 비교대학 평균값 대비 현황

우리대학(A)	비교대학(B)	달성도 (A/B×100)
19,574천원	22,751천원	86%

【1.2_③】 평가결과

평정척도	매우 우수	우수	적정	개선 요망
달성도	120% 이상	100% 이상	80% 이상	80% 미만

평가결과 분석

- 학생 1인당 교육비의 2년 평균은 19,574천원이며, 이는 비교대학 평균(22,751천원) 대비 약 86% 수준으로 적정한 편임
- 교육 및 연구여건 제고를 위해 등록금 외 다양한 재원을 안정적으로 확보하고, 이를 교육비에 투자하여 교육·연구성과 창출로 이어지는 선순환 구조를 강화할 필요가 있음

평가영역	1 대학재정
지표명	1.3 세입 대비 기부금

평가방법	
구분	<input checked="" type="checkbox"/> 상대평가 <input type="checkbox"/> 절대평가(Pass/Fail)
비교대학	▶ 2025 중앙일보 대학평가 TOP30 중 국립대(5개교)
자료출처	▶ 정보공시 8-가-2. 국·공립대 대학회계 결산, 8-다-2. 국·공립대 발전기금회계 결산
산출방법	▶ [산출식] 세입 대비 기부금 = (기부금(천원) ÷ 세입(천원)) × 100 - [기부금] 발전기금회계(결산) 기부금 + 산학협력단회계(결산) 기부금 ※ 단, 산학협력단회계 기부금 자료는 대학정보공시가 아닌 '대학재정알리미(한국사학진흥재단)'에서 추출 - [세입] 대학회계(결산) 세입 + 발전기금회계(결산) 세입

【1.3_①】 우리대학 실적

공시연도	기부금 총액(천원)			세입 총액(천원)			세입 대비 기부금(%) (C=A/B×100)
	발전기금회계	산학협력단회계	합계(A)	대학회계	발전기금회계	합계(B)	
2024년 (2023회계연도)	2,574,583	0	2,574,583	202,414,022	9,070,605	211,484,627	1.22
2025년 (2024회계연도)	2,372,660	0	2,372,660	233,132,049	9,370,169	242,502,218	0.98
2년 평균							1.10

【1.3_②】 비교대학 평균값 대비 현황

우리대학(A)	비교대학(B)	달성도 (A/B×100)
1.10%	1.16%	94%

【1.3_③】 평가결과

평정척도	매우 우수	우수	적정	개선 요망
달성도	120% 이상	100% 이상	80% 이상	80% 미만

평가결과 분석	
<ul style="list-style-type: none"> • 세입 대비 기부금 2년 평균은 1.10%로 비교대학 평균(1.16%) 대비 약 94% 수준으로 적정하나, 다양한 자원 확보 차원에서 기부금 수익 확대의 지속적 노력이 필요함 	

평가영역	1 대학재정
지표명	1.4 등록금 대비 장학금

평가방법	
구분	<input checked="" type="checkbox"/> 상대평가 <input type="checkbox"/> 절대평가(Pass/Fail)
비교대학	▶ 2025 중앙일보 대학평가 TOP30 중 국립대(5개교)
자료출처	▶ 정보공시 12-다. 장학금 수혜 현황
산출방법	▶ [산출식] 등록금 대비 장학금 = (학부 장학금 총액(천원) ÷ 학부 등록금수입총액(천원)) × 100 - 【장학금】 교내장학금 + 교외장학금 중 사설 및 기타장학금(국가, 지자체장학금 제외) - 【등록금수입총액】 정보공시 12-다 항목 하단 '학비감면 준수 여부'의 '학부 등록금수입총액' 활용(수강료 수입 및 계절학기수업료가 제외된 금액임)

【1.4_①】 우리대학 실적

공시연도	학부 장학금 총액(천원) (A)	학부 등록금 수입총액(천원) (B)	등록금 대비 장학금(%) (C=A/B×100)
2024년 (2023회계연도)	10,298,566	50,374,511	20.4
2025년 (2024회계연도)	11,723,699	49,759,071	23.6
2년 평균			22.0

【1.4_②】 비교대학 평균값 대비 현황

우리대학(A)	비교대학(B)	달성도 (A/B×100)
22.0%	21.7%	102%

【1.4_③】 평가결과

평정척도	매우 우수	우수	적정	개선 요망
달성도	120% 이상	100% 이상	80% 이상	80% 미만

평가결과 분석

- 등록금 대비 장학금의 2년 평균은 22.0%로, 비교대상(국립대 5개교) 평균(21.7%) 대비 약 102% 수준으로 우수한 편이며, 전년 대비 증가('23)20.4% → ('24)23.6%) 한 것은 긍정적으로 평가됨

평가영역	1 대학재정
지표명	1.5 학생 1인당 장학금

평가방법	
구분	<input checked="" type="checkbox"/> 상대평가 <input type="checkbox"/> 절대평가(Pass/Fail)
비교대학	▶ 2025 중앙일보 대학평가 TOP30 중 국립대(5개교)
자료출처	▶ 정보공시 12-다. 장학금 수혜 현황
산출방법	▶ [산출식] 학생 1인당 장학금 = 학부 장학금 총액(천원) ÷ 학부 재학생 수 - [장학금] 교내장학금 + 교외장학금 중 사설 및 기타장학금(국가, 지자체장학금 제외) - [재학생 수] 4. 1. 기준 재학생 수와 10. 1 기준 재학생 수의 평균

【1.5_①】 우리대학 실적

공시연도	학부 장학금 총액(천원) (A)	학부 재학생(명) (B)	재학생 1인당 장학금(천원) (C=A/B)
2024년 (2023회계연도)	10,298,566	9,755	1,055
2025년 (2024회계연도)	11,723,699	9,715	1,206
2년 평균			1,131

【1.5_②】 비교대학 평균값 대비 현황

우리대학(A)	비교대학(B)	달성도 (A/B×100)
1,131천원	935천원	121%

【1.5_③】 평가결과

평정척도	매우 우수	우수	적정	개선 요망
달성도	120% 이상	100% 이상	80% 이상	80% 미만

평가결과 분석

- 학생 1인당 장학금 2년 평균은 1,131천원이며, 이는 비교대상(국립대 5개교) 평균(935천원) 대비 약 121% 수준으로 상당히 우수함
- 다만, 사립대학을 포함한 TOP30 대학 전체 평균(1,434천원)과 비교 시에는 달성도가 79%로 다소 낮은 수준임
- 설립유형별 등록금 규모 차이를 고려하면 사립대가 포함된 TOP30 대학 전체와 비교하는 것은 한계가 있으나, 학생의 안정된 학업과 생활을 지원하기 위해 장학금 확충에 지속 노력할 필요가 있음

평가영역	1 대학재정
지표명	1.6 학생 1인당 자료구입비

평가방법	
구분	<input checked="" type="checkbox"/> 상대평가 <input type="checkbox"/> 절대평가(Pass/Fail)
비교대학	▶ 2025 중앙일보 대학평가 TOP30
자료출처	▶ 정보공시 4-라. 학생 총원 현황, 13-가. 장서 보유 및 도서관 자료구입비 결산
산출방법	▶ [산출식] 학생 1인당 자료구입비 = 자료구입비(천원) ÷ 재학생 수 - [자료구입비] 도서자료, 비도서자료, 전자자료, 연속간행물 구입을 포함한 순수 자료구입비 결산 - [재학생] 4. 1. 기준, 학부 재학생 수 + (대학원 재학생 수 × 1.5)

【1.6_①】 우리대학 실적

공시연도	자료구입비(천원) (A)	재학생(명) (B)	학생 1인당 자료구입비(천원) (C=A/B)
2024년 (2023회계연도)	2,226,583	12,643	176
2025년 (2024회계연도)	2,480,888	12,705	195
2년 평균			186

【1.6_②】 비교대학 평균값 대비 현황

우리대학(A)	비교대학(B)	달성도 (A/B×100)
186천원	192천원	96%

【1.6_③】 평가결과

평정척도	매우 우수	우수	적정	개선 요망
달성도	120% 이상	100% 이상	80% 이상	80% 미만

평가결과 분석

- 학생 1인당 자료구입비 2년 평균은 186천원이며, 이는 비교대학 평균(192천원) 대비 약 96% 수준으로 적정함
- 또한 전년 대비 증가('23)176천원 → ('24)195천원) 한 것은 긍정적으로 평가되며, 향후에도 양질의 학술 정보자원 마련을 위한 투자가 지속될 것으로 기대됨

평가영역	2	교육여건
지표명	2.1	전임교원 확보율

평가방법	
구분	<input checked="" type="checkbox"/> 상대평가 <input type="checkbox"/> 절대평가(Pass/Fail)
비교대학	▶ 2025 중앙일보 대학평가 TOP30 중 국립대(5개교)
자료출처	▶ 정보공시 6-나-(1) 전임교원 1인당 학생 수 및 전임교원 확보율
산출방법	▶ [산출식] 전임교원 확보율 = (전임교원 수 ÷ 교원 법정정원) × 100 - 정보공시 6-나-(1) 항목의 전임교원확보율 사용 ※ 의학계열은 제외하고 산출 - 학생정원 기준 or 재학생 기준 전임교원 확보율 중 낮은 수치로 적용

【2.1_①】 우리대학 실적

공시연도	전임교원(명) (A)		교원 법정정원(명) (B)		전임교원 확보율 (%) (C=A/B×100)	
	학생정원 기준	재학생 기준	학생정원 기준	재학생 기준	학생정원 기준	재학생 기준
2024년	432	432	533	608	81.0	71.0
2025년	430	430	537	636	80.0	67.6
2년 평균						69.3

【2.1_②】 비교대학 평균값 대비 현황

우리대학(A)	비교대학(B)	달성도 (A/B×100)
69.3%	76.4%	91%

【2.1_③】 평가결과

평정척도	매우 우수	우수	적정	개선 요망
달성도	120% 이상	100% 이상	80% 이상	80% 미만

평가결과 분석

- 전임교원 확보율(의학계열 제외) 2년 평균은 69.3%로, 비교대상 평균(76.4%) 대비 약 91% 수준으로 적정함
- 국립대학 전임교원은 국가공무원으로 정원 확보에 대한 구조적 제약이 크고, 2012년 산업대학에서 일반대학 체제로 전환된 본교의 특수성을 감안할 때, 비교대상인 거점국립대 5개교(경북대, 부산대, 전남대, 전북대, 충남대) 평균 대비 91% 수준의 전임교원 확보율을 유지하고 있는 것은 긍정적으로 평가할 수 있음

평가영역	2	교육여건
지표명	2.2	산업체 경력 교원 비율

평가방법	
구분	<input checked="" type="checkbox"/> 상대평가 <input type="checkbox"/> 절대평가(Pass/Fail)
비교대학	▶ 2025 중앙일보 대학평가 TOP30 중 국립대(5개교)
자료출처	▶ 정보공시 12-아. 산업체 경력 전임교원 현황, 6-나-(1) 전임교원 1인당 학생 수 및 전임교원 확보율
산출방법	▶ [산출식] 산업체 경력 교원 비율 = (산업체 경력 교원 수 ÷ 전체 전임교원 수) × 100 - [산업체경력교원] 최근 5년 이내 임용된 전임교원 중, 산업체 경력 3년 이상 교원(학부) 단, 경력기간에 따른 가중치* 적용 * [3년 이상 5년 미만] 1점, [5년 이상 10년 미만] 2점, [10년 이상] 3점 ※ 의학계열은 분자, 분모에서 제외하고 산출

【2.2_①】 우리대학 실적

공시연도	5년 이내 신규 임용된 산업체 경력 전임교원(명)				전체 전임교원(명) (B)	산업체 경력 교원 비율(%) (C=A/B×100)
	3년 이상 5년 미만	5년 이상 10년 미만	10년 이상	가중치 반영 계* (A)		
2024년	14	14	4	54	432	12.5
2025년	16	13	4	54	430	12.6
2년 평균						12.5

* [3년 이상 5년 미만] 1점, [5년 이상 10년 미만] 2점, [10년 이상] 3점

【2.2_②】 비교대학 평균값 대비 현황

우리대학(A)	비교대학(B)	달성도 (A/B×100)
12.5%	13.6%	81%

【2.2_③】 평가결과

평정척도	매우 우수	우수	적정	개선 요망
달성도	120% 이상	100% 이상	80% 이상	80% 미만

평가결과 분석

- 산업체 경력 교원 비율의 2년 평균은 12.5%이며, 이는 비교대상(국립대 5개교) 평균(13.6%) 대비 81% 수준으로 적정한 편임
- 다만, 현장 중심 교육과정 강화 및 학생 취업 역량 제고를 위해, 풍부한 산업계 경험을 보유한 우수 인재를 전임교원으로 임용할 수 있는 방안을 지속적으로 모색할 필요가 있음

평가영역	2	교육여건
지표명	2.3	외국인 교원 비율

평가방법	
구분	<input checked="" type="checkbox"/> 상대평가 <input type="checkbox"/> 절대평가(Pass/Fail)
비교대학	▶ 2025 중앙일보 대학평가 TOP30 중 국립대(5개교)
자료출처	▶ 정보공시 6-나-(1) 전임교원 1인당 학생 수 및 전임교원 확보율, 6-다-2. 전공계열별 외국인 전임교원 현황
산출방법	▶ [산출식] 외국인 교원 비율 = (외국인 전임교원 수 ÷ 전체 전임교원 수) × 100 - [외국인 전임교원] 4. 1. 기준 한국 국적이 아닌 조교수 이상의 전임교원 ※ 의학계열은 분자, 분모에서 제외하고 산출

【2.3_①】 우리대학 실적

공시연도	외국인 전임교원(명) (A)	전체 전임교원(명) (B)	외국인 교원 비율 (%) (C=A/B×100)
2024년	9	432	2.1
2025년	9	430	2.1
2년 평균			2.1

【2.3_②】 비교대학 평균값 대비 현황

우리대학(A)	비교대학(B)	달성도 (A/B×100)
2.1%	1.9%	108%

【2.3_③】 평가결과

평정척도	매우 우수	우수	적정	개선 요망
달성도	120% 이상	100% 이상	80% 이상	80% 미만

평가결과 분석

- 외국인 전임교원 비율의 2년 평균은 2.1%이며, 이는 비교대상(국립대 5개교) 평균(1.9%) 대비 약 108% 수준으로 우수한 편임
- 국립대학 전임교원은 국가공무원으로 (사립대학 대비) 교원 정원 확보에 구조적인 한계가 있으나, 글로벌 경쟁력 강화를 위해 교원정원을 지속 확보하고 외국 국적의 우수연구자를 전임교원으로 채용할 수 있는 제도적 기반 마련에 노력할 필요가 있음

평가영역	2	교육여건
지표명	2.4	직원 1인당 학생 수

평가방법	
구분	<input type="checkbox"/> 상대평가 <input checked="" type="checkbox"/> 절대평가(Pass/Fail)
P/F 기준	▶ 70명 이하인 경우 Pass (3주기 대학기관평가인증 판정기준 적용)
자료출처	▶ 정보공시 14-사. 직원 현황
산출방법	▶ [산출식] 직원 1인당 학생 수 = (재학생 수 ÷ 직원 수) - 【재학생】 학부 및 대학원의 정원내외 재학생 수 - 【직원】 특정직, 일반직, 기술직, 별정직, 기능직, 고용직, 계약직 (14-사. 직원 현황에서 '기타'는 제외)

【2.4_①】 우리대학 실적

(각 연도별 4. 1. 기준)

공시연도	재학생(명) (A)	직원(명) (B)	직원 1인당 학생수(명) (C=A/B)
2024년	11,845	491	24.1
2025년	12,319	479	25.7
2년 평균			24.9

【2.4_②】 평가결과: Pass

우리대학 값	기준값	평가결과
24.9명	70명 이하	Pass

평가결과 분석

- 직원 1인당 학생 수의 2년 평균은 24.9명으로 대학기관평가인증 3주기 기준값인 70명 이하를 충족함
- 한국대학평가원 대학기관평가인증 대상대학 전체 평균은 32.9명(최근 3년 평균)으로, 이와 비교해도 우수한 수준임
- 다만 국·공립대학 3년 평균인 23.5명보다는 다소 높은 편으로, 향후 공무원 정원 확보 등을 통해 인력 운영의 효율성을 제고할 필요가 있음

평가영역	2	교육여건
지표명	2.5	교사(校舍) 확보율

평가방법	
구분	<input type="checkbox"/> 상대평가 <input checked="" type="checkbox"/> 절대평가(Pass/Fail)
P/F 기준	▶ 100% 이상인 경우 Pass (3주기 대학기관평가인증 판정기준 적용)
자료출처	▶ 정보공시 14-라. 교사(校舍)시설 확보 현황
산출식	▶ [산출식] 교사(校舍) 확보율 = (교사 보유면적(㎡) ÷ 기준면적(㎡)) × 100 - 【교사 보유면적(㎡)】 기본시설 + 지원시설 + 연구시설의 합계 (부속시설 및 기타시설 제외) - 【기준면적(㎡)】 「대학설립·운영 규정」 등에 의한 교사(校舍)기준면적으로, 입학정원 기준면적 적용

【2.5_①】 우리대학 실적

(2025. 4. 1. 기준)

기준년도	기준면적(A)*	보유면적					교사시설 확보율 (B/A×100)
		교사확보율 산정 면적(B)			부속시설	기타시설	
		기본시설	지원시설	연구시설			
2025	139,638	158,500	51,690	29,722	3,637	26,457	171.8

* 입학정원 기준

【2.5_②】 평가결과: Pass

우리대학 값	기준값	평가결과
171.8%	100% 이상	Pass

평가결과 분석

- 교사(校舍)시설 확보율은 171.8%로, 기준값인 100%를 크게 상회하고 있어 교육·연구환경의 안정성과 지속가능성이 우수한 것으로 판단됨

평가영역	2	교육여건
지표명	2.6	기숙사 수용률

평가방법	
구분	<input checked="" type="checkbox"/> 상대평가 <input type="checkbox"/> 절대평가(Pass/Fail)
비교대학	▶ 2025 중앙일보 대학평가 TOP30
자료출처	▶ 정보공시 14-마-1. 기숙사 수용 현황, 4-라. 학생 총원 현황
산출방법	▶ [산출식] 기숙사 수용률 = 수용가능인원 ÷ 재학생 수 × 100 - [재학생] 4. 1. 기준 학부 및 일반대학원의 정원내외 재학생 수(특수, 전문대학원 제외) - [수용가능인원] 4. 1. 기준 학교 밖 행복기숙사·대학생 연합생활관·창업지원형 기숙사·글로벌 교류센터, 청년주택(개봉동, 독산동) 수용인원(학교 추천입사생에 한함) 및 학교 기숙사 건물대장에 기재된 수용 가능 인원 수 (총장·교직원·일반인 등이 사용하는 기숙사 수용분은 제외) ※ 14-마-1 항목의 '수용가능인원(B)' 정의 참조

【2.6_①】 우리대학 실적

(각 연도별 4. 1. 기준)

공시연도	수용가능인원(명) (A)	재학생(명) (B)	기숙사 수용률(% (C=A/B×100)
2024년	2,581	11,223	23.0
2025년	2,581	11,692	22.1
2년 평균			22.5

【2.6_②】 비교대학 평균값 대비 현황

우리대학(A)	비교대학(B)	달성도 (A/B×100)
22.5%	18.8%	120%

【2.6_③】 평가결과

평정척도	매우 우수	우수	적정	개선 요망
달성도	120% 이상	100% 이상	80% 이상	80% 미만

평가결과 분석

- 기숙사 수용률의 2년 평균은 22.5%이며, 이는 비교대학 평균(18.8%) 대비 약 120% 수준으로 매우 우수함
- 앞으로도 학생 주거 안정과 학업 집중도 향상을 위해 현재 수용률을 지속 유지하고, 쾌적한 주거 환경 확보를 위해 인프라 확충과 관리에 지속적으로 투자할 필요가 있음

평가영역	3	교육성과
지표명	3.1	정원내 신입생충원율

평가방법	
구분	<input type="checkbox"/> 상대평가 <input checked="" type="checkbox"/> 절대평가(Pass/Fail)
P/F 기준	▶ 95% 이상인 경우 Pass (3주기 대학기관평가인증 판정기준 적용)
자료출처	▶ 정보공시 4-다. 신입생 충원 현황
산출방법	▶ [산출식] 정원내 신입생 충원율 = (정원내 입학자 ÷ 정원내 모집인원) × 100

【3.1_①】 우리대학 실적

(각 연도별 4. 1. 기준)

공시연도	정원내 입학자(명) (A)	정원내 모집인원(명) (B)	정원내 신입생 충원율(% (C=A/B×100)
2024년	2,178	2,179	99.9
2025년	2,226	2,228	99.9
2년 평균			99.9

【3.1_②】 평가결과: Pass

우리대학 값	기준값	평가결과
99.9%	95% 이상	Pass

평가결과 분석

- 정원내 신입생 충원율의 2년 평균은 99.9%로 기준값(95%이상)을 안정적으로 충족하고 있음

평가영역	3	교육성과
지표명	3.2	정원내 재학생충원율

평가방법	
구분	<input type="checkbox"/> 상대평가 <input checked="" type="checkbox"/> 절대평가(Pass/Fail)
P/F 기준	▶ 80% 이상인 경우 Pass (3주기 대학기관평가인증 판정기준 적용)
자료출처	▶ 정보공시 4-라-1. 재학생 충원율
산출방법	▶ [산출식] 정원내 재학생 충원율 = {정원내 재학생수 ÷ (학생정원-모집정지 인원)} × 100

【3.2_①】 우리대학 실적

(각 연도별 4. 1. 기준)

공시연도	정원내 재학생수(명) (A)	학생정원(명) (B)	모집정지 인원(명) (C)	정원내 재학생 충원율(%) (D=A/(B-C)×100)
2024년	8,694	8,662	0	100.3
2025년	8,849	8,764	0	100.9
2년 평균				100.6

【3.2_②】 평가결과: Pass

우리대학 값	기준값	평가결과
100.6%	80% 이상	Pass

평가결과 분석

- 정원내 재학생 충원율의 2년 평균은 100.6%로 기준값(80%이상)을 크게 상회하며 안정적으로 충족하고 있음

평가영역	3	교육성과
지표명	3.3	중도포기율

평가방법	
구분	<input checked="" type="checkbox"/> 상대평가 <input type="checkbox"/> 절대평가(Pass/Fail)
비교대학	▶ 2025 중앙일보 대학평가 TOP30
자료출처	▶ 정보공시 4-사. 중도탈락 학생 현황
산출방법	▶ [산출식] 중도포기율 = (중도탈락 학생 ÷ 재적학생) × 100 - [재적학생] 4. 1. 기준 재학생 + 휴학생 + 학사학위취득유예생 - [중도탈락학생] 3. 1.~ 2월 말일까지 제적생과 자퇴생의 합

【3.3_①】 우리대학 실적

공시연도	재적학생(명) (A)	사유별 중도탈락 학생(명)									중도포기율(%) (C=B/A×100)
		계(B)	미등록	미복학	자퇴	학사 경고	학생 활동	유급 제적	재학연한 초과	기타	
2024년 (2023년 실적)	13,641	514	28	101	349	34	0	0	0	2	3.77
2025년 (2024년 실적)	13,657	560	29	112	380	36	0	0	2	1	4.10
2년 평균											3.93

【3.3_②】 비교대학 평균값 대비 현황

우리대학(A)	비교대학(B)	달성도 (B/A×100)
3.93%	3.63%	92%

【3.3_③】 평가결과

평정척도	매우 우수	우수	적정	개선 요망
달성도	120% 이상	100% 이상	80% 이상	80% 미만

평가결과 분석

- 중도포기율의 2년 평균은 3.93%이며, 이는 비교대학 평균(3.63%) 대비 약 92% 수준으로 적정함
- 다만 중도포기율은 ('23) 3.77% → ('24) 4.10%로 증가했고, 2025학년도 자유전공학부 신입생 입학으로 인해 중도포기학생은 더욱 늘어날 것으로 예상되어 지표 관리가 시급한 상황임
- 따라서 학생 소속감 제고와 이탈 방지를 위해 학생-교수 1:1 밀착 케어, 전공선택박람회, 선배 멘토링, 전과제도 활성화 등 관련 정책 추진과 효과성 제고 방안 마련이 필요함

평가영역	3	교육성과
지표명	3.4	졸업생 취업률_(1) 순수취업률

평가방법	
구분	<input checked="" type="checkbox"/> 상대평가 <input type="checkbox"/> 절대평가(Pass/Fail)
비교대학	▶ 2025 중앙일보 대학평가 TOP30
자료출처	▶ 정보공시 5-다. 졸업생의 취업 현황
산출방법	▶ [산출식] $\Sigma\{(\text{성별·계열별 졸업생 취업률} \div \text{비교 기준값}) \times \text{성별·계열별 졸업자 비중}\}$ - [취업률] (취업자 ÷ 취업대상자) × 100 ※ 취업자, 취업대상자, 졸업자 정의는 정보공시 5-다 항목 기준과 동일 - [비교기준값] 2025 중앙일보 대학평가 TOP30 대학의 해당 성별/계열별 취업률 평균값 - [졸업자 비중] 전체 졸업자 대비 해당 성별/계열의 졸업자 비중 ※ 의학/예능/사범계열 제외 ※ 입학당시기취업자 제외

【3.4_(1)_①】 우리대학 실적(순수취업률)

공시연도	구분	공학		자연과학		인문사회		체육	
		남	여	남	여	남	여	남	여
2024년 (2023년 기준)	순수취업률(%) (A)	65.1	71.8	64.8	58.0	58.2	48.1	75.0	70.0
	비교기준값*(%) (B)	69.9	67.0	61.7	60.6	65.7	61.2	75.0	74.9
	계열, 성별 비중 (C)	0.559	0.184	0.044	0.036	0.072	0.086	0.013	0.006
	$\Sigma(A \div B \times C)$	0.979							
2025년 (2024년 기준)	순수취업률(%) (A)	62.9	57.7	69.4	63.0	50.0	47.7	75.0	66.7
	비교기준값*(%) (B)	67.4	64.8	60.7	58.4	64.0	60.5	77.4	67.1
	계열, 성별 비중 (C)	0.559	0.198	0.030	0.038	0.062	0.086	0.012	0.014
	$\Sigma(A \div B \times C)$	0.916							
2년 평균		0.948							

* 2025년 중앙일보 대학평가 TOP30 대학의 해당 성별/계열별 취업률 평균

【3.4_(1)_②】 비교대학 평균값 대비 현황

우리대학(A)	비교대학(B)	달성도 (A/B×100)
0.948	1.016	93%

【3.4_(1)_③】 평가결과

평정척도	매우 우수	우수	적정	개선 요망
달성도	120% 이상	100% 이상	80% 이상	80% 미만

평가결과 분석

- 순수취업률의 2년 평균은 0.948로, 비교대학 평균(0.948) 대비 약 93% 수준으로 적정함
- 다만 본교는 공학계열 남자 비중이 높아(전체 대비 50% 이상) 해당계열 취업률이 산출결과($\Sigma(A \div B \times C)$)에 미치는 영향이 크므로, 성별/계열별 모니터링과 관리가 필요함

평가영역	3	교육성과
지표명	3.4	졸업생 취업률_(2) 유지취업률

평가방법	
구분	<input checked="" type="checkbox"/> 상대평가 <input type="checkbox"/> 절대평가(Pass/Fail)
비교대학	▶ 2025 중앙일보 대학평가 TOP30
자료출처	▶ 정보공시 5-다. 졸업생의 취업 현황
산출방법	<p>▶ [산출식] $\Sigma\{(\text{성별/계열별 4차 유지취업률} \div \text{비교 기준값}) \times \text{성별/계열별 4차 유지취업자 비중}\}$</p> <p>- [4차 유지취업률] 취업통계 조사기준일(12. 31.) 당시 건강보험 직장가입자 중, 4차 조사 당시(1년 경과 시점) 건강보험 직장가입자로 유지되고 있는 비율, $(\text{건보DB 4차 유지취업자} \div \text{건보DB 취업자}) \times 100$</p> <p>- [비교기준값] 2025 중앙일보 대학평가 TOP30 대학의 해당 성별/계열별 4차 유지취업률 평균값</p> <p>- [4차 유지취업자 비중] 전체 건보DB취업자 대비 해당 성별/계열의 건보DB취업자 비중</p> <p>※ 의학/예능/사범계열 제외 ※ 입학당시기취업자 제외</p>

[3.4_(2)_①] 우리대학 실적(4차 유지취업률)

공시연도	구분	공학		자연과학		인문사회		체육	
		남	여	남	여	남	여	남	여
2024년 (2023년 기준)	유지취업률(%) (A)	90.5	84.5	88.9	73.1	88.3	77.1	86.7	50.0
	비교기준값*(%) (B)	90.9	86.1	83.6	78.5	87.3	80.9	79.4	72.2
	계열, 성별 비중 (C)	0.580	0.199	0.042	0.024	0.072	0.065	0.014	0.004
	$\Sigma(A \div B \times C)$	0.994							
2025년 (2024년 기준)	유지취업률(%) (A)	90.1	88.8	87.1	73.5	83.0	80.9	71.4	78.6
	비교기준값*(%) (B)	90.3	87.4	83.1	78.3	87.1	81.5	76.3	73.5
	계열, 성별 비중 (C)	0.608	0.174	0.032	0.035	0.054	0.069	0.014	0.014
	$\Sigma(A \div B \times C)$	0.998							
2년 평균		0.996							

* 2025년 중앙일보 대학평가 TOP30 대학의 해당 성별/계열별 4차 유지취업률 평균

[3.4_(2)_②] 비교대학 평균값 대비 현황

우리대학(A)	비교대학(B)	달성도 (A/B×100)
0.996	0.999	100%

[3.4_(2)_③] 평가결과

평정척도	매우 우수	우수	적정	개선 요망
달성도	120% 이상	100% 이상	80% 이상	80% 미만

평가결과 분석

- 4차 유지취업률의 2년 평균은 0.996으로, 비교대학 평균(0.999) 대비 약 100% 수준으로 우수한 편임
- 본교는 공학계열 남자 비중이 높아(전체 대비 50% 이상) 해당계열 유지취업률이 산출결과($\Sigma(A \div B \times C)$)에 미치는 영향이 크므로, 성별/계열별 모니터링과 관리가 필요함

평가영역	3	교육성과
지표명	3.5	대학원 진학률

평가방법	
구분	<input checked="" type="checkbox"/> 상대평가 <input type="checkbox"/> 절대평가(Pass/Fail)
비교대학	▶ 2025 중앙일보 대학평가 TOP30
자료출처	▶ 정보공시 5-나. 졸업생의 진학 현황
산출방법	▶ [산출식] $\Sigma\{(\text{계열별 졸업생 진학률} \div \text{비교 기준값}) \times \text{계열별 졸업자 비중}\}$ - [진학률] (국내외 대학원 진학자 ÷ 졸업자) × 100 - [비교기준값] 2025 중앙일보 대학평가 TOP30 대학의 해당 계열 진학률 평균값 - [졸업자 비중] 전체 졸업자 대비 해당 계열 졸업자 비중 ※ 인문사회, 공학, 자연계열만 평가 ※ 졸업자에서 외국인유학생은 제외(정보공시 5-다. 항목 '외국인유학생(F)' 활용)

【3.5_①】 우리대학 실적

공시연도	구분	공학	자연과학	인문사회
2024년 (2023년 기준)	진학률(%) (A)	11.9	19.9	1.1
	비교기준값*(%) (B)	18.2	21.2	7.2
	계열 비중 (C)	0.769	0.085	0.147
	$\Sigma(A \div B \times C)$	0.516		
2025년 (2024년 기준)	진학률(%) (A)	15.2	20.5	1.2
	비교기준값*(%) (B)	21.7	23.3	7.3
	계열 비중 (C)	0.797	0.070	0.133
	$\Sigma(A \div B \times C)$	0.640		
2년 평균		0.578		

* 2025년 중앙일보 대학평가 TOP30 대학의 해당 계열 진학률 평균

【3.5_(1)_②】 비교대학 평균값 대비 현황

우리대학(A)	비교대학(B)	달성도 (A/B×100)
0.578	0.955	61%

【3.5_(1)_③】 평가결과

평정척도	매우 우수	우수	적정	개선 요망
달성도	120% 이상	100% 이상	80% 이상	80% 미만

평가결과 분석

- 대학원 진학률의 2년 평균은 0.578로, 비교대학 평균(0.955) 대비 약 61% 수준임
- 다만 ('23)0.516 → ('24)0.640으로 전년 대비 20% 이상 상승한 것은 긍정적이며, 향후에도 학부생 연구 역량 강화 및 대학원 진학 유도를 지속 추진한다면 진학률이 상승할 것으로 기대됨

평가영역	3	교육성과
지표명	3.6	현장실습 참여학생 비율

평가방법																							
구분	<input checked="" type="checkbox"/> 상대평가 <input type="checkbox"/> 절대평가(Pass/Fail)																						
비교대학	▶ 2025 중앙일보 대학평가 TOP30																						
자료출처	▶ 정보공시 12-카-1. 현장실습 운영 현황, 4-마. 재적 학생 현황																						
산출방법	▶ 【산출식】 $\Sigma\{(\text{계열별 현장실습참여학생 비율} \div \text{비교 기준값}) \times \text{계열별 재학생 비중}\}$ - 【현장실습참여학생 비율】 (현장실습 참여학생 수 ÷ 재학생 수) × 100 단, 실습기간(4주, 8주, 12주 이상), 실습비(최저임금 75%이상, 100% 이상 지급)에 따른 가중치 적용																						
	<table border="1"> <tr> <th rowspan="2">실습기간</th> <th colspan="2">4주 이상</th> <th colspan="2">8주 이상</th> <th colspan="2">12주 이상</th> </tr> <tr> <th>최저임금</th> <th>75%이상</th> <th>100%이상</th> <th>75%이상</th> <th>100%이상</th> <th>75%이상</th> <th>100%이상</th> </tr> <tr> <td>가중치</td> <td></td> <td>1</td> <td>2</td> <td>2</td> <td>4</td> <td>3</td> <td>6</td> </tr> </table>	실습기간	4주 이상		8주 이상		12주 이상		최저임금	75%이상	100%이상	75%이상	100%이상	75%이상	100%이상	가중치		1	2	2	4	3	6
	실습기간		4주 이상		8주 이상		12주 이상																
최저임금		75%이상	100%이상	75%이상	100%이상	75%이상	100%이상																
가중치		1	2	2	4	3	6																
- 【비교기준값】 2025 중앙일보 대학평가 TOP30 대학의 해당 계열 현장실습참여학생 비율 평균값 - 【재학생 비중】 전체 재학생 대비 해당 계열 재학생 비중 ※ 의학 및 예능계열 제외, 그 외 중앙일보 대학평가의 제외대상학과도 제외(사범, 보건, 약학, 사회복지 등 전문자격 취득 관련)																							

【3.6_①】 우리대학 실적

공시연도	구분	공학	자연과학	인문사회	체육
2024년 (2023년 실적)	현장실습참여학생 비율(%) (A)	21.07	35.21	3.72	5.63
	비교기준값*(%) (B)	14.38	5.58	11.20	3.56
	계열 비중 (C)	0.765	0.059	0.158	0.018
	$\Sigma(A \div B \times C)$	1.618			
2025년 (2024년 실적)	현장실습참여학생 비율(%) (A)	16.90	30.32	1.36	0.00
	비교기준값*(%) (B)	13.96	5.30	11.71	4.83
	계열 비중 (C)	0.767	0.043	0.160	0.030
	$\Sigma(A \div B \times C)$	1.194			
2년 평균		1.406			

* 2025년 중앙일보 대학평가 TOP30 대학의 해당 계열 현장실습참여학생 비율 평균(실습기간/실습비 가중치 적용)

【3.6_(1)_②】 비교대학 평균값 대비 현황

우리대학(A)	비교대학(B)	달성도 (A/B×100)
1.406	1.037	136%

【3.6_(1)_③】 평가결과

평정척도	매우 우수	우수	적정	개선 요망
달성도	120% 이상	100% 이상	80% 이상	80% 미만

평가결과 분석

- 현장실습 참여학생 비율의 2년 평균은 1.406으로, 비교대학 평균(1.037) 대비 약 136% 수준으로 매우 우수함
- 다만 ('23)1.618 → ('24)1.194로 감소한 점을 고려할 때, 요인 분석과 동시에 참여율 제고 노력이 필요함

평가영역	3	교육성과
지표명	3.7	창업현황_(1) 창업기업 수

평가방법	
구분	<input checked="" type="checkbox"/> 상대평가 <input type="checkbox"/> 절대평가(Pass/Fail)
비교대학	▶ 2025 중앙일보 대학평가 TOP30
자료출처	▶ 정보공시 12-하-1-(2) 학생의 창업 및 창업지원 현황, 4-마. 재적학생 현황
산출방법	▶ [산출식] (최근 2년 창업기업 수) ÷ (최근 2년 재학생 수) - [재학생 수] 2023. 4. 1. 및 2024. 4. 1.기준 학부 재학생 합계 - [창업기업 수] 대학(원)생 창업자*가 1. 1.~12. 31.기간 동안 창업한 기업 수(교내 + 교외) * 각 연도별 4. 1.기준 재적학생 및 직전연도 2월, 8월 졸업자(매출이 발생하지 않은 창업자도 포함)

【3.7_(1)_①】 우리대학 실적

공시연도	창업기업 수 (A)	재학생(명) (B)	학생 1인당 창업기업 수 (C=A/B)
2024년 (2023년 실적)	18	10,115	
2025년 (2024년 실적)	34	10,126	
2년 합계	52	20,241	0.0026

【3.7_(1)_②】 비교대학 평균값 대비 현황

우리대학(A)	비교대학(B)	달성도 (A/B×100)
0.0026	0.0021	124%

【3.7_(1)_③】 평가결과

평정척도	매우 우수	우수	적정	개선 요망
달성도	120% 이상	100% 이상	80% 이상	80% 미만

평가결과 분석

- 최근 2년 학생 1인당 창업기업 수는 0.0026이며, 이는 비교대학 평균(0.0021) 대비 약 124% 수준으로 매우 우수함
- 특히 창업기업 수가 ('23)18개 → ('24) 34개로 약 2배 가까이 증가한 점은 상당히 긍정적이며, 우수 성과의 지속 유지·발전을 위해 현 창업지원체계의 안정적 운영이 중요함

평가영역	3	연구성과
지표명	3.7	창업현황_(2) 창업지원액

평가방법	
구분	<input checked="" type="checkbox"/> 상대평가 <input type="checkbox"/> 절대평가(Pass/Fail)
비교대학	▶ 2025 중앙일보 대학평가 TOP30
자료출처	▶ 정보공시 12-하-1-(2) 학생의 창업 및 창업지원 현황, 4-마. 재학생 현황
산출방법	▶ [산출식] (최근 2년 창업지원액 합계) ÷ (최근 2년 재학생 수) - [재학생 수] 2023. 4. 1. 및 2024. 4. 1. 기준 학부 재학생 합계 - [창업지원액] (각 회계연도 결산 기준) 대학(원)생의 창업동아리 운영비, 대학(원)생 창업기업 준비금, 창업강좌 운영, 워크숍 등 대학에서 지원한 창업 관련 지원액 (교비지원금 + 정부 및 지자체 지원금)

【3.7_(2)_①】 우리대학 실적

공시연도	창업지원액(원) (A)	재학생(명) (B)	학생 1인당 창업지원액(원) (C=A/B)
2024년 (2023년 실적)	6,407,913,600	10,115	
2025년 (2024년 실적)	6,447,170,000	10,126	
2년 합계	12,855,083,600	20,241	635,101

【3.7_(2)_②】 비교대학 평균값 대비 현황

우리대학(A)	비교대학(B)	달성도 (A/B×100)
635,101원	306,727원	207%

【3.7_(2)_③】 평가결과

평정척도	매우 우수	우수	적정	개선 요망
달성도	120% 이상	100% 이상	80% 이상	80% 미만

평가결과 분석

- 최근 2년 학생 1인당 창업지원액은 635,101원이며, 이는 비교대학 평균(306,727원) 대비 207% 수준으로 매우 우수함
- 향후에도 현 수준의 창업지원 체계를 안정적으로 유지하는 한편, 창업기업 수·매출액 등 창업성과지표와 연계하여 병행 관리한다면 양질의 창업성과가 창출될 것으로 기대됨

평가영역	4	연구성과
지표명	4.1	교원 1인당 교내연구비

평가방법	
구분	<input checked="" type="checkbox"/> 상대평가 <input type="checkbox"/> 절대평가(Pass/Fail)
비교대학	▶ 2025 중앙일보 대학평가 TOP30
자료출처	▶ 정보공시 12-가. 연구비 수혜 실적
산출방법	▶ [산출식] $\Sigma\{(\text{계열별 교원 1인당 교내연구비} \div \text{비교 기준값}) \times \text{계열별 교원 비중}\}$ - [교원 1인당 교내연구비] $(\text{교내연구비} + \text{교내대응자금}) \div \text{전임교원 수}$ - [비교기준값] 2025 중앙일보 대학평가 TOP30 대학의 해당 계열 교원 1인당 교내연구비 평균값 - [계열별 교원 비중] 전체 전임교원 대비 해당 계열의 전임교원 비중

【4.1_①】 우리대학 실적

공시연도	구분	공학	자연과학	인문사회	예체능	의학
2024년 (2023년 실적)	교원 1인당 교내연구비(천원) (A)	8,420	9,254	5,472	6,818	
	비교기준값*(천원) (B)	21,242	17,833	8,245	7,028	9,304
	계열 비중(C)	0.644	0.081	0.174	0.102	
	$\Sigma(A \div B \times C)$	0.511				
2025년 (2024년 실적)	교원 1인당 교내연구비(천원) (A)	12,791	9,927	8,220	11,983	
	비교기준값*(천원) (B)	21,473	16,907	8,925	6,992	9,230
	계열 비중(C)	0.640	0.086	0.172	0.102	
	$\Sigma(A \div B \times C)$	0.765				
2년 평균		0.638				

* 2025년 중앙일보 대학평가 TOP30 대학의 해당 계열 교원당 교내연구비 평균

【4.1_②】 비교대학 평균값 대비 현황

우리대학(A)	비교대학(B)	달성도 $(A/B \times 100)$
0.638	0.901	71%

【4.1_③】 평가결과

평정척도	매우 우수	우수	적정	개선 요망
달성도	120% 이상	100% 이상	80% 이상	80% 미만

평가결과 분석

- 교원 1인당 교내연구비의 2년 평균은 0.638로 비교대학 평균(0.901) 대비 71% 수준이나, ('23)0.511→('24)0.765로 약 50% 상승한 것은 긍정적으로 보임
- 교내연구비 재원 확보를 위한 지속적인 노력이 요구되며, 동시에 교내연구비의 전략적 배분을 통해 교원 연구성과 창출 효율을 높이는 방안을 모색하여야 함

평가영역	4	연구성과
지표명	4.2	교원 1인당 교외연구비

평가방법	
구분	<input checked="" type="checkbox"/> 상대평가 <input type="checkbox"/> 절대평가(Pass/Fail)
비교대학	▶ 2025 중앙일보 대학평가 TOP30
자료출처	▶ 정보공시 12-가. 연구비 수혜 실적
산출방법	▶ [산출식] $\Sigma\{(\text{계열별 교원 1인당 교외연구비} \div \text{비교 기준값}) \times \text{계열별 교원 비중}\}$ - [교원 1인당 교외연구비] (교외연구비+교외대응자금) ÷ 전임교원 수 - [비교기준값] 2025 중앙일보 대학평가 TOP30 대학의 해당 계열 교원 1인당 교외연구비 평균값 - [계열별 교원 비중] 전체 전임교원 대비 해당 계열의 전임교원 비중

【4.2_①】 우리대학 실적

공시연도	구분	공학	자연과학	인문사회	예체능	의학
2024년 (2023년 실적)	교원 1인당 교외연구비(천원) (A)	183,630	149,142	42,309	3,640	
	비교기준값*(천원) (B)	376,567	276,113	37,359	27,793	134,177
	계열 비중(C)	0.644	0.081	0.174	0.102	
	$\Sigma(A \div B \times C)$	0.568				
2025년 (2024년 실적)	교원 1인당 교외연구비(천원) (A)	179,066	143,174	11,783	4,032	
	비교기준값*(천원) (B)	358,780	270,884	39,721	22,309	123,320
	계열 비중(C)	0.640	0.086	0.172	0.102	
	$\Sigma(A \div B \times C)$	0.434				
2년 평균		0.501				

* 2025년 중앙일보 대학평가 TOP30 대학의 해당 계열 교원당 교외연구비 평균

【4.2_②】 비교대학 평균값 대비 현황

우리대학(A)	비교대학(B)	달성도 (A/B×100)
0.501	0.885	57%

【4.2_③】 평가결과

평정척도	매우 우수	우수	적정	개선 요망
달성도	120% 이상	100% 이상	80% 이상	80% 미만

평가결과 분석

- 교원 1인당 교외연구비의 2년 평균은 0.501로, 비교대학 평균(0.885) 대비 약 57% 수준임
- 연도별 실적이 ('23)0.511 → ('24)0.434로 감소했는데, 이는 전체 교원의 약 17%인 인문사회계열 교원 수주액이 해당계열평균(비교기준값) 대비 크게 줄어든 영향으로 보임
- 교외연구비 수주액 확대를 위해, 저조 요인에 대한 면밀한 분석과 단·장기적 개선 전략 마련이 필요함

평가영역	4	연구성과
지표명	4.3	교원 1인당 국제논문

평가방법	
구분	<input checked="" type="checkbox"/> 상대평가 <input type="checkbox"/> 절대평가(Pass/Fail)
비교대학	▶ 2025 중앙일보 대학평가 TOP30
자료출처	▶ 정보공시 7-가. 전임교원의 연구 실적
산출방법	▶ [산출식] $\Sigma\{(\text{계열별 교원 1인당 국제논문} \div \text{비교 기준값}) \times \text{계열별 교원 비중}\}$ - [교원 1인당 국제논문] SCI/SCOPUS학술지 게재 실적 \div 전임교원 수 ※ 단, 예능계열의 '예능' 제외(체육만 포함) - [비교기준값] 2025 중앙일보 대학평가 TOP30 대학의 해당 계열 교원 1인당 국제논문 평균값 - [계열별 교원 비중] 예능계열을 제외한 전체 전임교원 대비 해당 계열의 전임교원 비중

【4.3_①】 우리대학 실적

공시연도	구분	공학	자연과학	인문사회	체육	의학
2024년 (2023년 실적)	교원 1인당 국제논문(건) (A)	0.7576	1.0162	0.1683	0.2867	
	비교기준값*(건) (B)	1.0143	0.9054	0.2397	0.3998	0.7998
	계열 비중(C)	0.707	0.089	0.191	0.013	
	$\Sigma(A \div B \times C)$	0.771				
2025년 (2024년 실적)	교원 1인당 국제논문(건) (A)	1.0014	0.9808	0.1974	0.6139	
	비교기준값*(건) (B)	1.0567	0.9056	0.2636	0.4332	0.7665
	계열 비중(C)	0.702	0.094	0.189	0.015	
	$\Sigma(A \div B \times C)$	0.930				
2년 평균		0.851				

* 2025년 중앙일보 대학평가 TOP30 대학의 해당 계열 교원당 국제논문 평균

【4.3_②】 비교대학 평균값 대비 현황

우리대학(A)	비교대학(B)	달성도 (A/B×100)
0.851	0.924	92%

【4.3_③】 평가결과

평정척도	매우 우수	우수	적정	개선 요망
달성도	120% 이상	100% 이상	80% 이상	80% 미만

평가결과 분석

- 교원 1인당 국제논문의 2년 평균은 0.851로, 비교대학 평균(0.924) 대비 약 92% 수준으로 적정함
- 특히 ('23)0.772 → ('24)0.930으로 상승한 것은 매우 긍정적이며, 이는 전체 교원의 약 70%인 공학계열 교원의 국제논문 실적이 해당계열평균(비교기준값) 수준으로 향상된 영향으로 보임
- 따라서 공학계열 교원 국제논문 실적 향상이 특히 중요할 것으로 보이며, 동시에 논문당 피인용(FWCI) 등 질적 성과지표 관리를 위해 Q1, Q2 수준의 우수 저널 투고 및 국제공동연구를 더욱 유도할 필요가 있음

평가영역	4	연구성과
지표명	4.4	인문사회계열 교원 1인당 국내논문

평가방법	
구분	<input checked="" type="checkbox"/> 상대평가 <input type="checkbox"/> 절대평가(Pass/Fail)
비교대학	▶ 2025 중앙일보 대학평가 TOP30
자료출처	▶ 정보공시 7-가. 전임교원의 연구 실적
산출방법	▶ [산출식] $\Sigma\{(\text{계열별* 교원 1인당 국내논문} \div \text{비교 기준값}) \times \text{계열별* 교원 비중}\}$ *인문사회 체육계열 - 【교원 1인당 국내논문】 연구재단등재지(후보포함) 실적 ÷ 전임교원 수 - 【비교기준값】 2025 중앙일보 대학평가 TOP30 대학의 해당 계열 교원 1인당 국내논문 평균값 - 【계열별 교원 비중】 전체 전임교원(인문사회+체육계열) 중 해당계열 전임교원 비중

【4.4_①】 우리대학 실적

공시연도	구분	인문사회	체육
2024년 (2023년 실적)	교원 1인당 국내논문(건) (A)	0.8563	1.0183
	비교기준값*(건) (B)	0.9226	0.9362
	계열 비중(C)	0.938	0.063
	$\Sigma(A \div B \times C)$	0.938	
2025년 (2024년 실적)	교원 1인당 국내논문(건) (A)	0.9051	1.0667
	비교기준값*(건) (B)	0.9435	1.1042
	계열 비중(C)	0.925	0.075
	$\Sigma(A \div B \times C)$	0.960	
2년 평균		0.949	

* 2025년 중앙일보 대학평가 TOP30 대학의 해당 계열 교원당 국내논문 평균

【4.4_②】 비교대학 평균값 대비 현황

우리대학(A)	비교대학(B)	달성도 (A/B×100)
0.949	1.008	94%

【4.4_③】 평가결과

평정척도	매우 우수	우수	적정	개선 요망
달성도	120% 이상	100% 이상	80% 이상	80% 미만

평가결과 분석

- 인문사회계열 교원 1인당 국내논문의 2년 평균은 0.949이며, 이는 비교대학 평균(1.008) 대비 약 94% 수준으로 적정함
- 특히 비교대학 30개교의 인문사회계열 교원 수는 평균 300명 이상인 반면, 본교는 80명 수준으로 (모수가 작아) 국내논문 실적 1건이 산출결과($\Sigma(A \div B \times C)$)에 큰 영향을 미치며, 이에 해당계열 국내논문 실적 향상을 위한 전략 모색이 중요함

평가영역	4	연구성과
지표명	4.5	인문사회계열 교원 1인당 자역서

평가방법	
구분	<input checked="" type="checkbox"/> 상대평가 <input type="checkbox"/> 절대평가(Pass/Fail)
비교대학	▶ 2025 중앙일보 대학평가 TOP30
자료출처	▶ 정보공시 7-가. 전임교원의 연구 실적
산출방법	<p>▶ [산출식] $\Sigma\{(\text{계열별* 교원 1인당 자역서} \div \text{비교 기준값}) \times \text{계열별* 교원 비중}\}$ *인문사회 체육계열</p> <p>- [교원 1인당 자역서] 자역서 실적 ÷ 전임교원 수</p> <p>- [비교기준값] 2025 중앙일보 대학평가 TOP30 대학의 해당 계열 교원 1인당 자역서 실적 평균값</p> <p>- [계열별 교원 비중] 전체 전임교원(인문사회+체육계열) 중 해당계열 전임교원 비중</p>

[4.5_①] 우리대학 실적

공시연도	구분	인문사회	체육
2024년 (2023년 실적)	교원 1인당 자역서(건) (A)	0.1186	0.0000
	비교기준값*(건) (B)	0.1371	0.0250
	계열 비중(C)	0.938	0.063
	$\Sigma(A \div B \times C)$	0.811	
2025년 (2024년 실적)	교원 1인당 자역서(건) (A)	0.1250	0.1667
	비교기준값*(건) (B)	0.1310	0.0491
	계열 비중(C)	0.925	0.075
	$\Sigma(A \div B \times C)$	1.137	
2년 평균		0.974	

* 2025년 중앙일보 대학평가 TOP30 대학의 해당 계열 교원당 자역서 평균

[4.5_②] 비교대학 평균값 대비 현황

우리대학(A)	비교대학(B)	달성도 (A/B×100)
0.974	0.939	104%

[4.5_③] 평가결과

평정척도	매우 우수	우수	적정	개선 요망
달성도	120% 이상	100% 이상	80% 이상	80% 미만

평가결과 분석

- 인문사회계열 교원 1인당 자역서의 2년 평균은 0.974이며, 이는 비교대학 평균(0.935) 대비 약 104% 수준으로 우수함. 또한 ('23)0.811 → ('24)1.137로 크게 향상된 것은 매우 긍정적임
- 특히 비교대학 30개교의 인문사회계열 교원 수는 평균 300명 이상인 반면, 본교는 80명 수준으로 (모수가 작아) 자역서 실적 1건이 산출결과($\Sigma(A \div B \times C)$)에 큰 영향을 미치며, 이에 해당계열 자역서 실적 향상을 위한 전략 모색이 중요함

평가영역	4	연구성과
지표명	4.6	국제학술지 논문당 피인용(FWCI)

평가방법	
구분	<input checked="" type="checkbox"/> 상대평가 <input type="checkbox"/> 절대평가(Pass/Fail)
비교대학	▶ 2025 중앙일보 대학평가 TOP30
자료출처	▶ SCOPUS(SciVal)
산출방법	▶ 2020~2024 출판된 논문의 현재(Data추출일) 기준 FWCI* ※ 자기인용(Self-Citation) 제외 * [FWCI] Field-Weighted Citation Impact, 연구분야, 논문 유형, 발표연도를 고려하여 전 세계 평균 피인용 수를 1.0으로 정규화한 상대적 지표로, 서로 다른 주제 분야 간 합리적 비교 가능 (FWCI 1.25는 전 세계 평균대비 25% 높은 피인용도를 의미) - SCOPUS 출판물 분류 기준의 Article, Reviews, Conference papers, Book and Book chapter만 포함

【4.6_①】 우리대학 실적

(Data 추출일: 2026. 2. 4.)

총 논문 수(건)	국제학술지 논문당 피인용(FWCI)	
	자기인용 제외	자기인용 포함
4,871	0.81	0.94

【4.6_②】 비교대학 평균값 대비 현황

우리대학(A)	비교대학(B)	달성도 (A/B×100)
0.81	1.14	71%

【4.6_③】 평가결과

평정척도	매우 우수	우수	적정	개선 요망
달성도	120% 이상	100% 이상	80% 이상	80% 미만

평가결과 분석

- 논문당 피인용(FWCI)은 0.81이며, 이는 비교대학 평균(1.14) 대비 약 71% 수준임
- 논문당 피인용(FWCI)은 저널 영향력이나 저자기여도는 반영되지 않는 한계가 있으나, 세계대학순위 산정 시 중요도가 매우 높은 지표인 만큼 개선이 필요함
- 또한 최근 5년간 본 지표 향상을 위해 추진한 각종 정책(상위저널 투고 유도, 피인용 및 국제공동연구 인센티브 강화 등)의 효과성을 주기적으로 점검하고, 이를 토대로 보완 노력을 지속할 필요가 있음

평가영역	4	연구성과
지표명	4.7	국제공동연구 비율

평가방법	
구분	<input checked="" type="checkbox"/> 상대평가 <input type="checkbox"/> 절대평가(Pass/Fail)
비교대학	▶ 2025 중앙일보 대학평가 TOP30
자료출처	▶ SCOPUS(SciVal)
산출방법	▶ 2020~2024 게재된 국제논문 중, 국제공동연구(참여국가 수 2 이상) 논문 비율 ▶ [산출식] 국제공동연구 비율 = (국제공동연구 논문 수 ÷ 총 논문 수) × 100 - SCOPUS 출판물 분류 기준의 Article, Reviews, Conference papers, Book and Book chapter만 포함

【4.7_①】 우리대학 실적

(Data 추출일: 2026. 2. 4.)

논문 게재연도	국제공동연구 논문 수 (A)	총 논문 수 (B)	국제공동연구 비율(%) (A/B×100)
2020~2024년	1,109	4,871	22.7

【4.7_②】 비교대학 평균값 대비 현황

우리대학(A)	비교대학(B)	달성도 (A/B×100)
22.7	30.9	73%

【4.7_③】 평가결과

평정척도	매우 우수	우수	적정	개선 요망
달성도	120% 이상	100% 이상	80% 이상	80% 미만

평가결과 분석

- 국제공동연구 비율은 22.7%이며, 이는 비교대학 평균(30.9%) 대비 약 73% 수준임
- 국제공동연구 비율은 세계대학순위(QS, THE 등)에서 중요도가 높은 피인용, 학계평판도 지표와 높은 상관 관계를 보이므로 장기적인 개선이 필요함
- 다만, 연도별 국제공동연구 비율은 ('20)18.1% → ('21)20.9% → ('22)24.2% → ('23)24.0% → ('24)24.9%로 전반적인 상승 추세를 보이고 있으며, 2024년부터 추진한 각종 국제공동연구 활성화 정책의 효과가 나타난다면 향후에도 꾸준히 상승할 것으로 기대됨

평가영역	4	연구성과
지표명	4.8	과학기술교수당 산학협력수익

평가방법	
구분	<input checked="" type="checkbox"/> 상대평가 <input type="checkbox"/> 절대평가(Pass/Fail)
비교대학	▶ 2025 중앙일보 대학평가 TOP30
자료출처	▶ 정보공시 8-자-3.산학협력단회계 운영계산서, 6-나. 전임교원 1인당 학생 수 및 전임교원 확보율
산출방법	▶ [산출식] 산학협력수익(천원) ÷ 과학기술교수(명) - [산학협력수익] 해당 회계연도 산학협력단 운영계산서 내 '산학협력수익' 총액 - [과학기술교수] 4. 1. 기준 자연과학, 공학, 의학계열 전임교원 합계

【4.8_①】 우리대학 실적

공시연도	산학협력수입(천원) (A)	과학기술교수(명) (B)	과학기술교수당 산학협력수익(천원) (C=A/B)
2024년 (2023 결산)	21,226,102	305	69,594
2025년 (2024 결산)	18,868,378	313	60,282
2년 평균			64,938

【4.8_②】 비교대학 평균값 대비 현황

우리대학(A)	비교대학(B)	달성도 (A/B×100)
64,938천원	63,405천원	102%

【4.8_③】 평가결과

평정척도	매우 우수	우수	적정	개선 요망
달성도	120% 이상	100% 이상	80% 이상	80% 미만

평가결과 분석

- 과학기술교수당 산학협력수익의 2년 평균은 64,938천원이며, 이는 비교대학 평균(63,405천원) 대비 약 102% 수준으로 우수한 편임
- 다만 연도별 실적이 ('23)69,594천원 → ('24)60,282천원으로 감소한 점을 고려할 때, 감소 요인 분석과 동시에 산학협력수익의 지속 확충을 위한 노력이 요구됨

평가영역	4	연구성과
지표명	4.9	과학기술교수당 기술이전수입액

평가방법	
구분	<input checked="" type="checkbox"/> 상대평가 <input type="checkbox"/> 절대평가(Pass/Fail)
비교대학	▶ 2025 중앙일보 대학평가 TOP30
자료출처	▶ 정보공시 12-타. 기술이전 수입료 및 계약 실적, 6-나. 전임교원 1인당 학생 수 및 전임교원 확보율
산출방법	▶ [산출식] 기술이전수입(천원) ÷ 과학기술교수(명) - [기술이전수입액] 1. 1 ~ 12. 31.에 수취한 기술이전 실수입료(입금일 기준, VAT 제외) - [과학기술교수] 4. 1. 기준 자연과학, 공학, 의학계열 전임교원 합계

【4.9_①】 우리대학 실적

공시연도	기술이전수입(천원) (A)	과학기술교수(명) (B)	과학기술교수당 기술이전수입(천원) (C=A/B)
2024년 (2023년 실적)	608,000	305	1,993
2025년 (2024년 실적)	856,163	313	2,735
2년 평균			2,364

【4.9_②】 비교대학 평균값 대비 현황

우리대학(A)	비교대학(B)	달성도 (A/B×100)
2,364천원	4,838천원	49%

【4.9_③】 평가결과

평정척도	매우 우수	우수	적정	개선 요망
달성도	120% 이상	100% 이상	80% 이상	80% 미만

평가결과 분석

- 과학기술교수당 기술이전수입액의 2년 평균은 2,364천원이며, 이는 비교대학 평균(4,838천원) 대비 약 49% 수준으로 개선이 필요함
- 다만 연도별 기술이전수입료는 계약 체결 시점이 아닌 수입료 입금 시점을 기준으로 공시되므로, 단년도 수치보다는 2~3년 합산액의 변동 추이, 미입금 수입료(예상 수입) 등을 종합적으로 고려하여 면밀하게 살펴볼 필요가 있음

평가영역	4	연구성과
지표명	4.10	기술이전 건당수입액

평가방법	
구분	<input checked="" type="checkbox"/> 상대평가 <input type="checkbox"/> 절대평가(Pass/Fail)
비교대학	▶ 2025 중앙일보 대학평가 TOP30
자료출처	▶ 정보공시 12-타. 기술이전 수입료 및 계약 실적
산출방법	▶ [산출식] 기술이전수입료(천원) ÷ 기술이전 건수(건) - [기술이전수입료] 1. 1 ~ 12. 31.기간 중 수취한 기술이전 실수입료(입금일 기준, VAT 제외) - [기술이전 건수] 1. 1 ~ 12. 31.기간 중 체결된 기술이전 건수(계약서상 체결일 기준)

【4.10_①】 우리대학 실적

공시연도	기술이전수입(천원) (A)	기술이전 건수(건) (B)	기술이전 건당 수입액(천원) (C=A/B)
2024년 (2023년 실적)	608,000	34	17,882
2025년 (2024년 실적)	856,163	67	12,779
2년 평균			15,330

【4.10_②】 비교대학 평균값 대비 현황

우리대학(A)	비교대학(B)	달성도 (A/B×100)
15,330천원	38,885천원	39%

【4.10_③】 평가결과

평정척도	매우 우수	우수	적정	개선 요망
달성도	120% 이상	100% 이상	80% 이상	80% 미만

평가결과 분석

- 기술이전 건당 수입액의 2년 평균은 15,330천원이며, 이는 비교대학 평균(38,885천원) 대비 약 39% 수준으로 개선이 필요함
- 연도별 기술이전 건수는 계약 체결 시점, 기술이전수입은 입금 시점을 기준으로 공시됨에 따라 ('23) 34건 → ('24) 67건으로 2배 상승한 기술이전 계약에 대한 수입료 중 일부가 2024년 실적에 누락된 것으로 보이며 이에 해당연도 건당 수입액이 다소 낮게 산출된 것으로 보임
- 따라서 단년도 수치 분석보다는 2~3년 합산액의 변화 추이, 미입금 수입료(예상 수입) 등을 종합적으로 고려하여 면밀하게 살펴볼 필요가 있음

평가영역	4 연구성과
지표명	4.11 과학기술교수당 특허출원

평가방법	
구분	<input checked="" type="checkbox"/> 상대평가 <input type="checkbox"/> 절대평가(Pass/Fail)
비교대학	▶ 2025 중앙일보 대학평가 TOP30
자료출처	▶ 정보공시 12-파. 특허 출원 및 등록 실적, 6-나. 전임교원 1인당 학생 수 및 전임교원 확보율
산출방법	▶ [산출식] 특허 출원 실적(건) ÷ 과학기술교수(명) - 【특허 출원 실적】 1. 1 ~ 12. 31.기간 중 학교법인이나 산학협력단 명의로 출원한 특허 건수(국내+해외) - 【과학기술교수】 4. 1. 기준 자연과학, 공학, 의학계열 전임교원 합계

【4.11_①】 우리대학 실적

공시연도	특허 출원(건)			과학기술교수(명) (B)	과학기술교수당 특허 출원 건수(건) (C=A/B)
	국내	해외	합계(A)		
2024년 (2023년 실적)	237	33	270	305	0.89
2025년 (2024년 실적)	253	39	292	313	0.93
2년 평균					0.91

【4.11_②】 비교대학 평균값 대비 현황

우리대학(A)	비교대학(B)	달성도 (A/B×100)
0.91건	0.93건	98%

【4.11_③】 평가결과

평정척도	매우 우수	우수	적정	개선 요망
달성도	120% 이상	100% 이상	80% 이상	80% 미만

평가결과 분석

- 과학기술교수당 특허출원 실적의 2년 평균은 0.91건이며, 이는 비교대학 평균(0.93건) 대비 약 98% 수준으로 적정함
- 특허 출원 실적이 등록과 수익성이 높은 기술이전 계약으로 이어질 수 있도록 지속적인 지원과 관리가 필요함



제Ⅲ장

종합 및 논의

1. 평가결과 요약
2. 보완 및 발전방향

1 평가결과 요약

영역	지표명	평가방식	비교대상 (기준값)	평가결과		
				우리대학(A)	비교대학(B) (기준값)	달성도 (A/B*100)
1. 대학 재정	1.1 등록금 대비 교육비	상대평가	중앙TOP30	418.5%	343.8%	122%
	1.2 학생 1인당 교육비	상대평가	중앙TOP30	19,574천원	22,751천원	86%
	1.3 세입 대비 기부금	상대평가	중앙TOP30(국립)	1.10%	1.16%	94%
	1.4 등록금 대비 장학금	상대평가	중앙TOP30(국립)	22.0%	21.7%	102%
	1.5 학생 1인당 장학금	상대평가	중앙TOP30(국립)	1,131천원	935천원	121%
	1.6 학생 1인당 자료구입비	상대평가	중앙TOP30	186천원	192천원	96%
2. 교육 여건	2.1 전임교원 확보율	상대평가	중앙TOP30(국립)	69.3%	76.4%	91%
	2.2 산업체 경력 교원 비율	상대평가	중앙TOP30(국립)	12.5%	13.6%	81%
	2.3 외국인 교원 비율	상대평가	중앙TOP30(국립)	2.1%	1.9%	108%
	2.4 직원 1인당 학생수	절대평가(P/F)	기관평가인증	24.9명	70명 이하	충족
	2.5 교사확보율	절대평가(P/F)	기관평가인증	171.8%	100% 이상	충족
	2.6 기숙사 수용률	상대평가	중앙TOP30	22.5%	18.8%	120%
3. 교육 성과	3.1 정원내 신입생충원율	절대평가(P/F)	기관평가인증	99.9%	95% 이상	충족
	3.2 정원내 재학생충원율	절대평가(P/F)	기관평가인증	100.6%	80% 이상	충족
	3.3 중도포기율	상대평가	중앙TOP30	3.93%	3.63%	92%
	3.4_(1) 졸업생 취업률(순수취업률)	상대평가	중앙TOP30	0.948	1.016	93%
	3.4_(2) 졸업생 취업률(유지취업률)	상대평가	중앙TOP30	0.996	0.999	100%
	3.5 대학원 진학률	상대평가	중앙TOP30	0.578	0.955	61%
	3.6 현장실습 참여학생 비율	상대평가	중앙TOP30	1.406	1.037	136%
	3.7_(1) 창업현황(창업기업 수)	상대평가	중앙TOP30	0.0026	0.0021	124%
3.7_(2) 창업현황(창업지원액)	상대평가	중앙TOP30	635,101원	306,707원	207%	
4. 연구 성과	4.1 교원 1인당 교내연구비	상대평가	중앙TOP30	0.638	0.901	71%
	4.2 교원 1인당 교외연구비	상대평가	중앙TOP30	0.501	0.885	57%
	4.3 교원 1인당 국제논문	상대평가	중앙TOP30	0.851	0.924	92%
	4.4 인문사회교원 1인당 국내논문	상대평가	중앙TOP30	0.949	1.008	94%
	4.5 인문사회교원 1인당 저역서	상대평가	중앙TOP30	0.974	0.939	104%
	4.6 국제학술지 논문당 피인용(FWCI)	상대평가	중앙TOP30	0.81	1.14	71%
	4.7 국제공동연구 비율	상대평가	중앙TOP30	22.7%	30.9%	73%
	4.8 과학기술교수당 산학협력수익	상대평가	중앙TOP30	64,938천원	63,405천원	102%
	4.9 과학기술교수당 기술이전수입액	상대평가	중앙TOP30	2,364천원	4,838천원	49%
	4.10 기술이전 건당수입액	상대평가	중앙TOP30	15,330천원	38,885천원	39%
	4.11 과학기술교수당 특허출원	상대평가	중앙TOP30	0.91건	0.93건	98%

2

보완 및 발전방향

1. 대학 재정

- 등록금 대비 교육비는 비교대학 평균 대비 120% 이상으로 매우 우수하고, 학생 1인당 교육비 및 세입 대비 기부금 수익은 비교대학 평균 대비 80% 이상으로 적정함
- 다만 등록금 대비 교육비의 경우 국립대학 평균과 비교 시 약 72% 수준으로 개선이 필요함
⇒ 교육 및 연구여건 제고를 위해 등록금 외 다양한 재원(기부금 등)을 확보하고, 이를 교육비에 투자하여 교육·연구성과 창출로 이어지는 선순환 구조를 강화하여야 함
- 등록금 대비 장학금은 비교대학(국립) 평균 대비 100% 이상, 학생 1인당 장학금은 120% 이상으로 우수한 수준이나, 학생 1인당 장학금의 경우 사립대를 포함하여 비교 시 약 79%로 다소 낮은 편임
- 학생 1인당 자료구입비는 비교대학 평균 대비 90% 이상으로 적정한 편임
⇒ 학생의 안정된 학업과 생활을 지원하기 위해 장학금 확충에 노력하고, 양질의 학술정보 자원 마련을 위한 투자를 지속할 필요가 있음

2. 교육 여건

- 전임교원 확보율과 외국인 교원 비율은 비교대학(국립) 평균 대비 90% 이상으로 적정하며, 특히 2012년 산업대학에서 일반대학 체제로 전환된 본교의 특수성을 감안하면, 비교대상인 거점국립대(경북대, 부산대, 전남대, 전북대, 충남대) 대비 90% 이상의 달성도는 긍정적으로 평가됨
- 산업체 경력 교원 비율의 경우 비교대상 대비 약 81% 수준이나, 현장 실무 중심 교육과정 강화와 학생 취업 역량 제고 측면에서 그 중요성이 커지고 있음
⇒ 풍부한 산업계 경험을 보유한 우수 인재가 전임교원으로 임용될 수 있도록 개선책 마련이 필요함
- 직원 1인당 학생 수 평균은 대학기관평가인증 기준값을 크게 상회하고, 전국 대학 평균과 비교해도 우수한 수준임
- 교사(校舍)시설 확보율은 기준값을 크게 상회하고 있으며, 기숙사 수용률도 비교대학 평균 대비 약 120% 수준으로 매우 우수함
⇒ 향후에도 학생 주거 안정과 학업 집중도 향상을 위해 현 기숙사 수용률을 유지하고, 쾌적한 주거 환경 확보를 위해 인프라 확충 및 관리에 지속적으로 투자할 필요가 있음

3. 교육 성과

- 신입생 및 재학생충원율은 대학기관평가인증 기준을 안정적으로 충족하며, 중도포기율은 비교대상 평균 대비 90% 이상으로 적정 수준임
- 다만, 2025학년도 자유전공학부 신입생 입학으로 중도포기 학생이 더욱 증가할 것으로 예상됨
⇒ 학생 소속감 제고와 이탈 방지를 위해 학생-교수 1:1 밀착 케어, 전공선택박람회, 선배멘토링, 전과제도 활성화 등 관련 정책 추진과 효과성 제고 방안 마련이 필요함

- 순수취업률과 유지취업률 모두 비교대학 평균 대비 90% 이상으로 적정 수준이나, 공학계열 남자 비중이 높아 해당계열/성별 취업률이 산출결과에 미치는 영향이 큰 것으로 보임
⇒ 공학계열 중심의 취업 현황 모니터링 및 수요 분석을 강화하고, 계열/성별 특성을 고려한 맞춤형 취업지원을 확대하여 취업률 및 유지취업률을 제고할 필요가 있음
- 대학원 진학률의 경우 비교대학 평균 대비 약 61%로 다소 저조한 수준이나, 전년 대비 20% 이상 상승함
⇒ 향후 학부생 연구역량을 강화하고 진학에 대한 관심을 제고할 경우, 대학원 진학률은 지속적으로 상승할 것으로 기대됨
- 현장실습 참여학생 비율은 비교대학 평균 대비 130% 이상으로 매우 우수하나, ('23)1.618 → ('24)1.194로 실적이 크게 감소함
⇒ 감소 요인을 분석하고, 현장실습지원체계 강화 및 운영 내실화를 통해 참여율을 제고할 필요가 있음
- 학생 1인당 창업지원액은 비교대학 평균 대비 200% 이상, 학생 1인당 창업기업 수는 비교대학 평균 대비 120% 이상으로 매우 우수함
⇒ 현 수준의 창업지원 체계를 안정적으로 유지하는 한편, 창업기업 수 및 매출액 등 성과지표와 연계한 관리를 병행할 경우, 우수한 창업 성과가 지속적으로 창출될 것으로 전망됨

● 4. 연구 성과

- 교원 1인당 교내연구비는 비교대학 평균 대비 71% 수준이고, 교원 1인당 교외연구비 수주액은 비교대학 평균 대비 57% 수준임
⇒ 교내연구비 확충 및 전략적 배분을 통해 교원 연구성과 창출 효율을 높이고, 교외연구비 수주액 확대를 위한 단·장기적 관점의 전략 마련이 필요함
- 교원 1인당 국제논문은 비교대학 평균 대비 90% 이상으로 적정한 편이나, 논문당 피인용(FWCI) 과 국제공동연구 비율은 비교대학 평균 대비 70% 수준으로 저조함
⇒ 국제논문 실적을 지속적으로 확대하는 한편, 상위 저널(Q1, Q2 수준) 투고 및 국제공동연구 활성화 정책을 고도화하여 질적 연구성과를 제고할 필요가 있음
- 인문사회계열교원 1인당 국내논문은 비교대학 평균 대비 90% 이상으로 적정하고, 지역서 실적은 100% 이상으로 우수한 수준임
⇒ 비교대학 인문사회 계열 교원 수는 평균 300명 이상인 반면 본교는 80명 수준으로 실적 1건이 산출결과에 미치는 영향이 상당하다는 점을 고려할 때, 해당계열 교원당 국내논문 및 지역서 실적 제고를 위한 전략 모색이 필요함
- 과학기술교수당 산학협력수익은 비교대학 평균 대비 100% 이상으로 우수하며, 특허출원 실적도 100% 수준으로 우수함
⇒ 단, 과학기술교수당 기술이전수입액과 기술이전 건당수입액이 비교대학 평균 대비 50% 수준이므로 원인 분석과 개선 노력이 필요하며, 특허 출원 실적이 특허 등록과 수익성이 높은 기술이전 성과로 이어질 수 있도록 지속적인 지원과 관리가 필요함

